

**ZASADY  
PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH  
PRZEZ RADĘ WYDZIAŁU MECHANICZNEGO  
WOJSKOWEJ AKADEMII TECHNICZNEJ**

Rada Wydziału Mechanicznego Wojskowej Akademii Technicznej posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w zakresie dyscyplin naukowych:

- 1) *budowa i eksploatacja maszyn;*
- 2) *mechanika.*

**PODSTAWA OPRACOWANIA**

1. Ustawa z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.) – zwana dalej „Ustawą”.
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200) - zwane dalej „Rozporządzeniem”.
3. Decyzja Nr 246/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 20 sierpnia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu studiów doktoranckich w Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego (Dz. Urz. MON z 2012 r. poz. 327).

**§ 1. CZYNNOŚCI POPRZEDZAJĄCE WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO**

1. Wszczęcie przewodu doktorskiego następuje na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora zwanej dalej „kandydatem”.
2. Wraz ze złożeniem wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat powinien przedstawić proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej na seminarium wydziałowym. Dziekan Wydziału Mechanicznego WAT, zwany dalej „Dziekanem”, ustala termin seminarium i powiadamia o nim członków Rady Wydziału Mechanicznego, zwanej dalej „Radą Wydziału”.
3. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym, określonym

przez ministra właściwego do spraw nauki lub w recenzowanej monografii zbiorowej z międzynarodowej konferencji naukowej.

4. Wraz z wnioskiem do Rady Wydziału o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat przedkłada Dziekanowi następujące dokumenty:
  - 1) oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub inny równorzędny. W przypadku, o którym mowa w art. 13a ust. 1 Ustawy, kandydat przedstawia oryginał lub poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego licencjata, inżyniera albo równorzędnego oraz dokument potwierdzający uzyskanie „Diamentowego Grantu” w ramach programu ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki,
  - 2) proponowany temat i zakres rozprawy doktorskiej, propozycję osoby/osób promotora lub promotora i kopromotora lub promotora i promotora pomocniczego oraz dziedzinę i dyscyplinę naukową, w ramach których ma być otwarty przewód doktorski,
  - 3) życiorys uwzględniający przebieg pracy naukowej i zawodowej,
  - 4) wykaz opublikowanych prac naukowych oraz ich kserokopie, lub twórczych prac zawodowych oraz informacje o działalności popularyzującej naukę,
  - 5) opinię opiekuna naukowego i jego zgodę na przyjęcie funkcji promotora oraz ewentualną zgodę drugiej osoby do przyjęcia funkcji kopromotora lub promotora pomocniczego,
  - 6) informację o przebiegu i wynikach postępowania, jeżeli kandydat już ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia naukowego doktora w tej samej dyscyplinie naukowej przed inną radą wydziału lub radą naukową.
5. Do dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 4, kandydat może dołączyć:
  - 1) opinię na temat proponowanej rozprawy doktorskiej oraz celowości wszczęcia przewodu doktorskiego, sporządzoną przez kierownika jednostki organizacyjnej zatrudniającej kandydata lub innej osoby posiadającej tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego,
  - 2) certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego, zgodny z wykazem, stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia,
  - 3) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.
6. Jeżeli kandydat nie jest pracownikiem lub doktorantem studiów doktoranckich na Wydziale Mechanicznym WAT, do wymienionych wyżej dokumentów powinien również załączyć:
  - 1) uzasadnienie wyboru Wydziału Mechanicznego WAT jako wydziału przeprowadzającego przewód doktorski;
  - 2) zobowiązanie do pokrycia kosztów przewodu doktorskiego przez niego lub zatrudniającą go instytucję. W przypadku osób, które ukończyły studia doktoranckie Wydziału Mechanicznego WAT, ale nie obroniły rozprawy doktorskiej, Dziekan może podjąć decyzję o pokryciu kosztów przewodu doktorskiego ze środków Wydziału.
7. W przypadku wspólnego przeprowadzania przewodu doktorskiego, na podstawie porozumienia, przez Radę Wydziału Mechanicznego WAT i radę innej jednostki organizacyjnej szkoły wyższej (lub radę naukową instytutu naukowego), o którym mowa w

art. 14a ust. 1 Ustawy, wymienione dokumenty kandydat przedstawia kierownikowi jednostki organizacyjnej wskazanej w porozumieniu.

8. Koszty przewodu doktorskiego pokrywa:

- 1) w przypadku osoby zatrudnionej w pełnym wymiarze czasu pracy w Wydziale Mechanicznym WAT lub doktoranta studiów doktoranckich realizowanych w Wydziale Mechanicznym (zgodnie z Regulaminem studiów doktoranckich WAT) – Wydział Mechaniczny WAT;
- 2) w przypadku osoby niewymienionej w ust. 8 pkt 1, ubiegającej się o wszczęcie przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału Mechanicznego WAT - osoba zainteresowana lub instytucja ją zatrudniająca (na mocy odrębnego dokumentu określającego zobowiązania płatności).

## **§ 2. WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO**

1. Przewodniczący Rady Wydziału na posiedzeniu Rady przedstawia krótką charakterystykę kandydata, załączone dokumenty oraz swoje stanowisko w sprawie celowości wszczęcia przewodu doktorskiego. Stanowisko Dziekana powinno zawierać analizę zgodności tematyki rozprawy doktorskiej z obszarami działalności naukowo-badawczej realizowanej na Wydziale Mechanicznym oraz wnioski z seminarium naukowego, na którym kandydat prezentował koncepcję swojej rozprawy doktorskiej.
2. Rada Wydziału powołuje promotora (albo promotora i kopromotora/promotora pomocniczego) rozprawy doktorskiej. Osobę promotora (albo promotora i kopromotora /promotora pomocniczego) przedstawia Dziekan, biorąc pod uwagę propozycję kandydata, a opiniuje Komisja Nauki i Rozwoju Rady Wydziału.
3. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Zalecane jest, aby tematyka rozprawy mieściła się w zakresie działalności naukowej promotora.
4. Promotorem w przewodzie doktorskim może być również: pracownik zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadający polskiego tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego – uznany przez Radę Wydziału za eksperta tematyki rozprawy doktorskiej.
5. Promotor, kopromotor lub promotor pomocniczy mogą sprawować równocześnie opiekę naukową maksymalnie nad 6 doktorantami, przy czym nie więcej niż nad dwoma doktorantami na danym roku studiów. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dziekana, powyższa reguła nie obowiązuje.
6. W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, Rada Wydziału może powołać kopromotora.
7. Na wniosek kandydata, poparty przez opiekuna naukowego, Rada Wydziału może powołać promotora pomocniczego. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, która pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad kandydatem, w tym w szczególności

w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników objętych rozprawą doktorską i nie posiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim (art. 20, ust. 7 ustawy).

8. W przypadku, gdy Dziekan pełni rolę promotora lub recenzenta w danym przewodzie doktorskim, jego obowiązki w czynnościach postępowania przejmuje Prodziekan ds. Naukowych lub członek Rady Wydziału, posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego, wskazany w głosowaniu przez tę Radę Wydziału.
8. Po zapoznaniu się z opinią komisji Rady Wydziału właściwej do spraw nauki, Rada Wydziału podejmuje dwie uchwały:
  - 1) o wszczęciu przewodu doktorskiego (i jednocześnie zatwierdzeniu tytułu rozprawy doktorskiej);
  - 2) o wyznaczeniu promotora, a także kopromotora/promotora pomocniczego, w przypadku ich udziału w przewodzie.
10. Uchwały określone w ust. 8 są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania członków Rady. Uprawnieni do głosowania są członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego;
11. Dziekan niezwłocznie przekazuje kandydatowi zawiadomienie o wszczęciu (lub o odmowie wszczęcia) przewodu doktorskiego zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1 i ewentualnie inny – związany z odmową. Jeśli kandydat jest doktorantem studiów doktoranckich WME WAT kopia decyzji jest przekazywana do kierownika tych studiów.
12. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata, poparty pozytywną opinią promotora albo promotora i kopromotora/promotora pomocniczego, Rada Wydziału może dokonać zmiany tytułu rozprawy doktorskiej we wszczętym przewodzie doktorskim. Uchwała o zmianie tytułu rozprawy jest podejmowana na takich samych zasadach jak uchwała o wszczęciu przewodu doktorskiego.
13. W przypadku odmowy przez Radę Wydziału wszczęcia przewodu doktorskiego doktorantowi studiów doktoranckich może on złożyć powtórny wniosek (zgodnie z treścią §40, ust. 3 Regulaminu studiów doktoranckich).

### **§ 3. ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

1. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora albo promotora i kopromotora/ promotora pomocniczego, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia badań naukowych.
2. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, określonych w wykazie ministra właściwego do spraw nauki.
3. Rozprawę doktorską może stanowić również praca projektowa, konstrukcyjna lub technologiczna, jeżeli odpowiada warunkom określonym w ust.1. W tym przypadku należy

przedłożyć dokładny opis tej pracy wskazujący problem naukowy, który został w niej rozwiązany.

4. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonywaniu części teoretycznej, numerycznej lub/i eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w ust. 1. W tym przypadku należy przedłożyć oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład merytoryczny każdego z nich w jej powstanie oraz udział procentowy. Kandydat zwolniony jest z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego lub zaginionego albo z powodu trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
5. Za zgodą Rady Wydziału rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski.
6. Kandydat, w ciągu co najwyżej 3 lat od daty wszczęcia przewodu doktorskiego, składa promotorowi rozprawę doktorską w wersji drukowanej oraz w wersji elektronicznej wraz ze streszczeniem lub opisem wskazującym problem naukowy w języku angielskim. Jeżeli rozprawa przygotowana jest w języku innym niż język polski, streszczenie powinno być w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie ma formy pisemnej powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim.
7. Promotor przekazuje egzemplarz rozprawy w wersji drukowanej wraz ze swoją opinią dziekanowi.
8. Po złożeniu rozprawy, a przed wyznaczeniem jej recenzentów, kandydat powinien przedstawić wyniki swojej pracy doktorskiej na seminarium wydziałowym.
9. Rada Wydziału powołuje ze swego składu siedmiu członków komisji doktorskiej, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, ze wskazaniem przewodniczącego. Skład komisji doktorskiej i jej przewodniczącego proponuje Dziekan, a opiniuje Komisja ds. Nauki i Rozwoju Rady Wydziału. W skład komisji doktorskiej wchodzi ponadto promotor (albo promotor i kopromotor) oraz, z dniem powołania, recenzenci rozprawy. Co najmniej czterech członków komisji (poza recenzentami) musi reprezentować dziedzinę i dyscyplinę naukową, którą wskazał doktorant, a pozostali członkowie komisji - tę samą lub pokrewną dyscyplinę naukową. W skład komisji doktorskiej Rada Wydziału może powołać ponadto, bez prawa głosu, promotora pomocniczego.
9. Uchwałę, dotyczącą powołania komisji doktorskiej, Rada Wydziału podejmuje w głosowaniu jawnym (o ile żaden z członków Rady nie stawia wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego), zwykłą większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania.
11. Rada Wydziału na wniosek Dziekana może dokonać zmiany w składzie komisji doktorskiej, podejmując w tej sprawie nową uchwałę.
12. Do kompetencji komisji doktorskiej należy:
  - 1) proponowanie kandydatur recenzentów rozprawy doktorskiej;
  - 2) proponowanie zakresu egzaminów doktorskich i składu komisji egzaminacyjnych oraz przeprowadzenie egzaminu doktorskiego z zakresu dyscypliny podstawowej;

- 3) rozstrzygnięcie w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony;
  - 4) przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 5) wnioskowanie do Rady Wydziału o nadanie stopnia naukowego doktora oraz o ewentualne wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
13. Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy organizowanie i kierowanie pracą komisji doktorskiej, prowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej, przedstawianie Radzie Wydziału stanowiska komisji w sprawach związanych z przewodem doktorskim.
  14. Przewodniczący komisji doktorskiej jest również uprawniony do podejmowania decyzji we wszelkich sprawach organizacyjnych, wynikających z uprawnień komisji, a nie wymienionych w Ustawie, Rozporządzeniu, ani w niniejszych zasadach. Przewodniczącym komisji doktorskiej nie mogą być: promotor, kopromotor lub recenzent rozprawy doktorskiej.
  15. W przypadku nieobecności na posiedzeniu komisji doktorskiej jej przewodniczącego, posiedzenie może być prowadzone przez Dziekana, jeżeli nie pełni on funkcji promotora/ kopromotora w rozpatrywanym przewodzie doktorskim.
  16. Dziekan przekazuje rozprawę wraz z opinią promotora przewodniczącemu komisji doktorskiej.

#### **§ 4. POWOŁANIE RECENZENTÓW ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

1. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z pracą, proponuje kandydatów na recenzentów rozprawy. Lista proponowanych recenzentów powinna być zaopiniowana przez Komisję ds. Nauki i Rozwoju.
2. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, której działalność naukowa obejmuje tematykę rozprawy.
3. Jednym z recenzentów rozprawy doktorskiej może być pracownik zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadający polskiego tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego – uznany przez Komisję ds. Nauki i Rozwoju oraz przez Radę Wydziału za wybitnego znawcę tematyki rozprawy doktorskiej.
4. Rada Wydziału, po zapoznaniu się z propozycją komisji doktorskiej, powołuje co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej spośród osób zatrudnionych w innej instytucji niż ta, której pracownikiem/ doktorantem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Wydziału.
5. Uchwała Rady Wydziału w przedmiocie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej jest podejmowana w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania członków Rady posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego.

6. Dziekan wysyła każdemu powołanemu w przewodzie doktorskim recenzentowi zlecenie wykonania recenzji, egzemplarz pracy doktorskiej i informacje o obowiązujących na Wydziale Mechanicznym WAT zasadach wyróżniania rozpraw doktorskich.
7. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta spełnia warunki określone w § 3 ust. 1. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.
8. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu kandydata w jej powstanie.
9. W przypadku, w którym jedna recenzja jest negatywna, komisja doktorska podejmuje decyzje odnośnie dalszego postępowania. Jedną z możliwości jest wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej do Komisji ds. Nauki i Rozwoju o przedstawienie Radzie Wydziału opinii w sprawie powołania trzeciego, niezależnego recenzenta spoza składu Rady. Komisja ds. Nauki i Rozwoju proponuje kandydata na recenzenta. Na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej Rada Wydziału, po zapoznaniu się z opinią Komisji ds. Nauki i Rozwoju w tej sprawie, powołuje trzeciego recenzenta rozprawy.
10. Recenzje należy przedstawić Radzie Wydziału nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. Rada, w uzasadnionych przypadkach, może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o jeden miesiąc. Recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej należy przedstawić w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.
11. Dziekan zaprasza w formie pisemnej recenzentów rozprawy doktorskiej na egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej oraz na posiedzenia komisji doktorskiej i Rady Wydziału, na których będą podejmowane uchwały w przedmiocie:
  - 1) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
  - 2) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 3) nadania stopnia doktora nauk technicznych;
  - 4) ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

## **§ 5. EGZAMINY DOKTORSKIE**

1. Egzaminy doktorskie w zakresie:
  - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
  - 2) dyscypliny dodatkowej;
  - 3) języka obcego nowożytnego;są przeprowadzane przed przyjęciem rozprawy doktorskiej.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia Radzie Wydziału propozycję komisji do przeprowadzenia wymaganych egzaminów doktorskich na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału po wyznaczeniu recenzentów.
3. Rada Wydziału w głosowaniu jawnym (o ile żaden z członków Rady Wydziału nie stawia wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego), zwykłą większością oddanych głosów,

przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, podejmuje uchwałę dotyczącą ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych.

6. Egzamin z dyscypliny podstawowej przeprowadza komisja doktorska.
5. Przewodniczącym komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej oraz obcego języka nowożytnego jest przewodniczący komisji doktorskiej.
6. Rada Wydziału powołuje co najmniej po dwóch dodatkowych członków komisji egzaminu doktorskiego z:
  - 1) dyscypliny dodatkowej, przy czym przynajmniej jedna osoba musi posiadać tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej;
  - 2) obcego języka nowożytnego, przy czym przynajmniej jedna osoba musi nauczać tego języka.
7. W skład komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie Rada Wydziału może powołać bez prawa głosu, promotora pomocniczego, powołanego podczas wszczęcia przewodu doktorskiego.
8. Terminy egzaminów doktorskich ustala Dziekan na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej. Zakresy egzaminów ustalają komisje egzaminacyjne. Zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej zatwierdza Dziekan. Przewodniczący komisji doktorskiej informuje kandydata o tych ustaleniach.
9. Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje egzaminacyjne sporządzają stosowne protokoły (zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 2), które przekazują Dziekanowi.
10. Egzamin z dyscypliny podstawowej może być przeprowadzony tylko w przypadku obecności co najmniej połowy liczby członków komisji doktorskiej, w tym przewodniczącego. Egzaminy z dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego mogą być przeprowadzane w obecności co najmniej przewodniczącego i egzaminatora, o którym mowa z ust. 6.
11. W egzaminie z dyscypliny dodatkowej i obcego języka nowożytnego mogą uczestniczyć pozostali członkowie komisji doktorskiej – nie biorą oni jednak udziału w głosowaniach komisji egzaminacyjnej.
12. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej dla egzaminów i zaliczeń w regulaminie studiów doktoranckich.
13. Komisja egzaminacyjna przyjmuje egzamin doktorski z oceną, wynikającą ze średniej ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji, bezwzględną większością głosów. Głosowanie jest jawne, o ile żaden z członków komisji nie stawia wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego.
14. W przypadku negatywnego wyniku egzaminu doktorskiego, kandydat składa do Rady Wydziału wniosek o powtórne zdawanie egzaminu. Rada Wydziału rozpatruje taki wniosek na swym najbliższym posiedzeniu. Po wysłuchaniu opinii przewodniczącego komisji doktorskiej, Rada Wydziału może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy i nie więcej niż jeden raz.



15. Kandydata, który przedstawił certyfikat, o którym mowa w §1 ust. 5 pkt 2, zwalnia się z egzaminu doktorskiego w zakresie obcego języka nowożytnego i wystawia mu ocenę bardzo dobrą.
16. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie przystąpi w wyznaczonym terminie do egzaminów doktorskich, Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.

## **§ 6. PRZYJĘCIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ I DOPUSZCZENIE JEJ DO PUBLICZNEJ OBRONY**

1. Po otrzymaniu wszystkich recenzji rozprawy, Dziekan udostępnia recenzje promotorowi, kandydatowi i przewodniczącemu komisji doktorskiej.
2. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora i recenzentów oraz przebiegiem egzaminów doktorskich, podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.
3. Komisja doktorska może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia. O takiej decyzji komisji doktorskiej, przewodniczący komisji informuje Radę Wydziału na jej najbliższym posiedzeniu. Po wniesieniu przez kandydata zaleconych poprawek lub uzupełnień, Dziekan ponownie przesyła rozprawę do wszystkich recenzentów.
4. W uzasadnionych przypadkach przed podjęciem uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, komisja doktorska może sformułować wnioski w sprawie konieczności uzupełnienia recenzji lub powołania dodatkowego recenzenta. Pisemny wniosek komisji w sprawie uzupełnienia recenzji przekazywany jest niezwłocznie recenzentowi (recenzentom) przez Dziekana. Wniosek o powołanie dodatkowego recenzenta kierowany jest do Rady Wydziału w formie protokołu komisji. W tym przypadku, uchwałę o powołaniu dodatkowego recenzenta Rada Wydziału podejmuje na swym najbliższym posiedzeniu.
7. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony, komisja doktorska przedstawia sprawę Radzie Wydziału, która może zaakceptować stanowisko komisji lub przekazać sprawę do ponownego rozpoznania przez tę samą lub nową komisję doktorską.
8. Odmowa przyjęcia rozprawy doktorskiej przez Radę Wydziału zamyka przewód doktorski.
7. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.
8. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej Wydziału. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia

doktora. Warunek zamieszczenia streszczenia rozprawy doktorskiej i recenzji nie dotyczy rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnej.

9. Dziekan przekazuje w formie elektronicznej recenzje rozprawy doktorskiej podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej, niezwłocznie po ich złożeniu, do Centralnej Komisji w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

## **§ 7. PUBLICZNA OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

1. Termin i miejsce publicznej obrony wyznacza Dziekan na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej.
2. O dacie i miejscu obrony zawiadamia się wszystkie jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej. Ponadto, informację tę zamieszcza się na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Wydziału, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony.
3. Dziekan przekazuje jeden egzemplarz rozprawy do Biblioteki Wojskowej Akademii Technicznej w celu umożliwienia osobom zainteresowanym zapoznania się z nią. Informacja o miejscu złożenia rozprawy oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy łącznie z recenzjami na stronie internetowej Wydziału Mechanicznego WAT jest podawana w zawiadomieniach o publicznej obronie.
4. Obrona rozprawy odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. Posiedzenie prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. W posiedzeniu powinno uczestniczyć co najmniej siedmiu członków komisji doktorskiej, w tym promotor (i kopromotor/promotor pomocniczy, jeśli został powołany) oraz co najmniej jeden recenzent.
5. Obrona rozprawy, na wniosek komisji doktorskiej, może odbyć się na otwartym posiedzeniu Rady Wydziału. Posiedzeniu przewodniczy wówczas Dziekan.
6. Na publiczną obronę zapraszani są przez Dziekana wszyscy członkowie Rady Wydziału, w szczególności posiadający tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
9. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej składa się z dwóch części:
  - 1) część jawna obrony (z udziałem kandydata);
  - 2) część niejawna obrony (bez udziału kandydata).
10. Część jawna publicznej obrony rozprawy doktorskiej ma następujący przebieg:
  - 1) obronę otwiera przewodniczący komisji doktorskiej;
  - 2) przewodniczący przedstawia zebranym kandydata, promotora (i kopromotora/promotora pomocniczego, jeśli został powołany), członków komisji doktorskiej i recenzentów, a następnie podaje informacje o przebiegu przewodu; informacja ta zawiera: datę otwarcia przewodu i zatwierdzenia tytułu pracy, datę powołania komisji i recenzentów, przedmioty egzaminów doktorskich i ich wyniki, datę podjęcia decyzji przez komisję o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony; w zakończeniu informacji powinno być stwierdzenie przewodniczącego o spełnieniu podczas toku przewodu wszystkich obowiązujących wymogów formalnych;
  - 3) promotor przedstawia sylwetkę kandydata, z uwzględnieniem działalności naukowej i ewentualnej pracy zawodowej;

- 4) kandydat w sposób zwięzły referuje cel, tezy oraz główne wyniki uzyskane w rozprawie doktorskiej;
  - 5) recenzenci lub w razie ich nieobecności osoby upoważnione przez przewodniczącego komisji doktorskiej, przedstawiają recenzje rozprawy doktorskiej;
  - 6) kandydat udziela odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach; recenzenci odnoszą się do odpowiedzi kandydata;
  - 7) wszyscy obecni na posiedzeniu mogą zabierać głos w dyskusji nad rozprawą, w trakcie której zadawane są pytania dotyczące rozprawy doktorskiej; kandydat zobowiązany jest do udzielenia zwięzłych i jasnych odpowiedzi na wszystkie zadane pytania;
  - 8) część jawna obrony kończy się odpowiedzią kandydata na pytania zadane przez obecnych na posiedzeniu.
11. Część niejawna publicznej obrony rozprawy doktorskiej ma następujący przebieg:
    - 1) przewodniczący inicjuje dyskusję poświęconą podsumowaniu rozprawy doktorskiej i ocenie odpowiedzi kandydata udzielonych na uwagi zawarte w recenzjach oraz na pytania zadane w części jawnej publicznej obrony;
    - 2) komisja doktorska podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
    - 3) komisja doktorska podejmuje uchwałę dotyczącą wniosku do Rady Wydziału o nadanie lub odmowę nadania stopnia naukowego doktora; uchwała także ewentualny wniosek o wyróżnienie rozprawy oraz proponuje specjalność w ramach dyscypliny naukowej.
  10. Uchwały, określone w ust. 9 są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów.
  11. Komisja doktorska może wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. W tym celu muszą zostać spełnione warunki określone w Regulaminie wyróżniania rozpraw doktorskich na Wydziale Mechanicznym WAT.
  12. W części niejawnej posiedzenia komisji doktorskiej mogą brać udział, bez prawa głosowania, obecne na obronie osoby, posiadające tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, niebędący członkami komisji doktorskiej.
  13. Po zakończeniu niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej, jej przewodniczący informuje kandydata o przyjęciu (lub nie przyjęciu) obrony rozprawy. Obronę rozprawy doktorskiej kończy publiczne ogłoszenie przez przewodniczącego wniosku komisji w przedmiocie nadania stopnia doktora nauk technicznych oraz ewentualnego wniosku o wyróżnienie rozprawy, a także poinformowanie zebranych, że podlegają one zatwierdzeniu przez Radę Wydziału.
  14. Z obu części posiedzenia komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, w którym zostają szczegółowo omówione wyniki dyskusji nad rozprawą, zgłoszone przez obecnych pytania, odpowiedzi kandydata, itd. Do protokołu jest załączana lista obecności na obydwu częściach – jawnej i niejawnej – posiedzenia komisji doktorskiej.
  15. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej przed Radą Wydziału ma przebieg taki, jak przed komisją z tym, że w niejawnej części posiedzenia Rady Wydziału podejmowane są uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, nadania stopnia naukowego doktora oraz ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej, które następnie ogłasza się publicznie. Przewodniczącym obrony jest Dziekan. Osobami

uprawnionymi do głosowania są członkowie komisji doktorskiej oraz członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub doktora habilitowanego. W tym przypadku głosowania są ostateczne (nie ma dodatkowych głosowań na kolejnym posiedzeniu Rady Wydziału).

16. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej (łącznie z tą częścią, która odbywa się bez udziału kandydata) są rejestrowane za pomocą urządzenia do zapisu dźwięku (i ewentualnie obrazu).
17. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie, zgodnie z art. 14a Ustawy, obrona odbywa się, jeżeli porozumienie nie stanowi inaczej, zgodnie z § 10 Rozporządzenia.
18. W przypadku, w którym o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej ubiega się więcej niż jeden kandydat:
  - 1) obronę przeprowadza się równocześnie dla wszystkich kandydatów;
  - 2) uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu doktorskiego podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

## **§ 8. ZAKOŃCZENIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO**

1. Na najbliższym, po publicznej obronie, posiedzeniu Rady Wydziału przewodniczący komisji doktorskiej referuje przebieg przewodu i przedstawia wniosek komisji o nadanie stopnia doktora. Rada Wydziału podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk technicznych w danej dyscyplinie.
2. Uchwała Rady Wydziału o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia. Dziekan niezwłocznie przekazuje pisemną informację o decyzji Rady Wydziału osobie, której nadano stopień doktora nauk technicznych (według Załącznika nr 3). Zawiadomienie o nadaniu stopnia doktora w formie elektronicznej Dziekan przekazuje do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych (według Załącznika nr 4).
3. Po przyjęciu uchwały o nadaniu stopnia doktora, na wniosek komisji doktorskiej, Rada Wydziału podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej. Dziekan przekazuje kandydatowi informację o uznaniu rozprawy za wyróżniającą się, łącznie z informacją o nadaniu mu stopnia doktora nauk technicznych.
4. Rada Wydziału może zamknąć przewód doktorski, gdy kandydat wystąpił z wnioskiem o zamknięcie przewodu doktorskiego lub jeżeli kandydat nie przedstawi rozprawy doktorskiej w ciągu 3 lat od daty otwarcia przewodu doktorskiego (w uzasadnionych przypadkach okres ten może być przedłużony za zgodą Rady Wydziału).
5. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora, otrzymuje dyplom według wzoru określonego w załączniku nr 1 do Rozporządzenia.

6. Dokumentacja przewodu doktorskiego przechowywana w archiwum, obejmuje następujące dokumenty:
- 1) wykaz dokumentów;
  - 2) wykaz pracowników Wydziału, od których przyjęto pisemne oświadczenia o zaliczeniu ich do minimum kadrowego Rady Wydziału uprawniającego do nadawania stopnia naukowego w danej dziedzinie i dyscyplinie (imię i nazwisko, tytuł, stopień, reprezentowana dziedzina i dyscyplina, data zatrudnienia na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy) w momencie nadania stopnia doktora;
  - 3) dokumenty wymagane przy złożeniu wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego, wymienione w §1 ust. 4, 5 i 6.
  - 4) poświadczony odpisy protokołów z posiedzeń komisji doktorskiej oraz Rady Wydziału, na których omawiano kandydaturę i podejmowano uchwały, zawierające listę członków Rady Wydziału (imię i nazwisko członka, tytuł, stopień, reprezentowana dziedzina, dyscyplina i specjalność) (zgodnie z Załącznikiem nr 5) oraz zespołu z poświadczoną obecnością, dokładne informacje o przebiegu dyskusji i wynikach głosowania, a w szczególności:
    - a) wyciągi z protokołów posiedzeń Rady Wydziału w sprawach:
      - wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora (oraz ewentualnie kopromotora/promotora pomocniczego);
      - powołania komisji doktorskiej;
      - wyznaczenia recenzentów oraz ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych;
      - nadania stopnia naukowego doktora nauk technicznych i ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
    - b) uchwały Rady Wydziału w sprawach:
      - wszczęcia przewodu doktorskiego;
      - wyznaczenia promotora (oraz ewentualnie kopromotora/promotora pomocniczego);
      - powołania komisji doktorskiej;
      - wyznaczenia recenzentów;
      - ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych;
      - nadania stopnia doktora nauk technicznych;
      - ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
    - c) protokoły z posiedzeń komisji doktorskiej w sprawach:
      - propozycji kandydatur recenzentów rozprawy;
      - propozycji zakresu egzaminów doktorskich i składu komisji egzaminacyjnych;
      - przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
      - publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
    - d) uchwały komisji doktorskiej w sprawach:
      - przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
      - przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
      - wniosku do Rady Wydziału o nadania stopnia doktora nauk technicznych;
      - ewentualnego wniosku do Rady Wydziału o wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
  - 4) egzemplarz rozprawy doktorskiej i jej streszczenie w formie pisemnej i elektronicznej;
  - 5) opinie promotora (lub promotora i kopromotora) i recenzentów powołanych w przewodzie doktorskim;

6) protokoły z przebiegu egzaminów doktorskich.

### **§ 9. TRYB ODWOŁAWCZY**

1. W przypadku odmownych decyzji Rady Wydziału w czynnościach przewodu doktorskiego, informacja przekazywana kandydatowi winna zawierać pouczenie o przysługującym mu prawie i trybie odwołania od decyzji.
2. W przypadku odwołania kandydata, od odmownych decyzji Rady Wydziału w sprawach uchwał, o których mowa w punkcie 7 (zgodnie z uprawnieniami kandydata, określonymi w art. 21 ust. 1 Ustawy), treść odwołania jest analizowana przez komisję doktorską (o ile została powołana). Komisja opracowuje pisemną opinię na temat odwołania, którą przewodniczący komisji przedstawia na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału.
3. Rada Wydziału, na podstawie opinii komisji, przyjmuje stanowisko w sprawie odwołania kandydata od odmownej decyzji Rady w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów. Rada Wydziału przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią oraz dokumentami przewodu doktorskiego w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę albo, uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.

### **§ 10. PRZEPISY PRZEJŚCIOWE**

1. Przewody doktorskie wszczynane do 30.09.2013 mogą być przeprowadzane wg nowych lub dotychczasowych zasad.
2. Przewody doktorskie wszczynane po 30.09.2013 są przeprowadzane wg nowych zasad.

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wszczęciu przewodu doktorskiego**  
**(lub odmowie wszczęcia)**

1. Nazwa szkoły wyższej – **Wojskowa Akademia Techniczna**
2. Nazwa wydziału - **Wydział Mechaniczny**
3. Nazwisko i imię oraz data urodzenia osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora nauk technicznych:

.....

4. Ukończone studia wyższe II stopnia (nazwa szkoły wyższej, wydział, rok ukończenia):

.....

5. Zatrudnienie (miejsce pracy, stanowisko) lub informacja o studiach doktoranckich:

.....

6. Temat rozprawy doktorskiej:

.....

7. Promotor (oraz ewentualnie kopromotr/ promotor pomocniczy):

.....

8. Data uchwały Rady Wydziału – .....

9. Orientacyjny termin zakończenia przewodu – .....

Warszawa, dnia .....

.....  
Podpis Przewodniczącego Rady

**PROTOKÓŁ**  
**z przebiegu egzaminu doktorskiego**

Pan/i mgr inż. ....

Urodzony/a dnia ..... w .....

.....,  
(stanowisko i miejsce zatrudnienia)

zdawał/a egzamin doktorski z .....

w dniu ..... przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

Przewodniczący: .....

- ..... - egzaminator w zakresie .....
- ..... - członek komisji
- ..... - członek komisji

Pytania:	Ocena odpowiedzi
----------	------------------

.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

Ogólny wynik egzaminu .....

Członkowie Komisji	Przewodniczący Komisji
--------------------	------------------------

.....  
.....  
.....



**ZAWIADOMIENIE**  
**o nadaniu stopnia naukowego doktora**

3. Nazwa szkoły wyższej – **Wojskowa Akademia Techniczna**

2. Nazwa wydziału - **Wydział Mechaniczny**

3. Nazwisko i imię oraz data urodzenia osoby, której nadano stopień naukowy doktora nauk technicznych:

.....

4. Temat rozprawy doktorskiej:

.....

5. Data publicznej obrony: .....

6. Data uchwały o nadaniu stopnia naukowego: .....

7. Data uchwały o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej\*: .....

8. Określenie nadanego stopnia doktora:

obszar wiedzy – .....

dziedzina – **nauki techniczne**

dyscyplina – .....

specjalność – .....

10. Promotor (oraz ewentualnie kopromotor/ promotor pomocniczy):

.....

Warszawa, dnia .....

.....

Podpis Przewodniczącego Rady

*\* punkt 7 jest wprowadzany tylko w przypadku wyróżnionych rozpraw doktorskich*

**ZAWIADOMIENIE O NADANIU STOPNIA DOKTORA**

1. Nazwa jednostki która nadała stopień doktora	
2. Imię i nazwisko osoby, której nadano stopień doktora	
3. PESEL osoby, której nadano stopień doktora	
5. Przewód doktorski:	
a. data wszczęcia	
2) data uchwały o nadaniu stopnia doktora	
4. Określenie nadanego stopnia doktora:	
1) obszar wiedzy	
2) dziedzina	
3) dyscyplina	
4) specjalność	
5. Data zatwierdzenia uchwały o nadaniu stopnia doktora przez Centralna Komisje do Spraw Stopni i Tytułów*	

....., dnia ..... r.  
(miejscowość)

.....  
(dziekan albo przewodniczący rady)

.....  
(rektor szkoły wyższej albo dyrektor  
innej jednostki naukowej)

\*Dotyczy jednostki, której uprawnienie do nadawania stopnia doktora zostało ograniczone zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.).

Warszawa, dnia .....

**LISTA**  
**członków Rady Wydziału Mechanicznego Wojskowej Akademii Technicznej**

Lp.	Tytuł (stanowisko), stopień, imię i nazwisko	Dyscyplina i specjalność	Stwierdzenie obecności na posiedzeniu rady w czasie przeprowadzania postępowania habilitacyjnego – podpis członka rady
Członkowie Rady Wydziału zatrudnieni na Wydziale Mechanicznym WAT w pełnym wymiarze czasu pracy, wliczani do minimum kadrowego niezbędnego do posiadania uprawnień do nadawania stopnia doktora			
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
Pozostali członkowie Rady Wydziału			
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			

.....  
 Podpis Przewodniczącego  
 Rady Wydziału Mechanicznego WAT